

### **Összegezés az ajánlatok elbírálásáról**

1. Az ajánlatkérő neve és címe: *Római Katolikus Egyházközség, 4069 Egyek, Fő tér 26.*

2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége: **RÓMAI KATOLIKUS EGYHÁZKÖZSÉG EMVA-VIDÉKI ÖRÖKSÉG C. PROJEKT RÉSZÉT KÉPEZŐ, RÓMAI KATOLIKUS TEMPLOM FELÚJÍTÁSA ÚJSZENTMARGITÁN**

3. A választott eljárás fajtája: *a Kbt. III. rész VI. fejezete alapján egyszerű közbeszerzési eljárás.*

4. a) Eredményes volt-e az eljárás: *igen*

b)\* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, továbbá a Kbt. 92. §-ának c) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a Kbt. 96. §-ának (1) bekezdése szerinti indokolás:

c)\* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: *igen*

5. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlattételi lehetőség esetén részenként):

1. sz. ajánlattevő neve, székhelye: *D&D Builder Kft. 4026 Debrecen Bethlen u. 6-8. E/1/9.*

2. sz. ajánlattevő neve, székhelye: *Wenger Kft. 1165 Budapest, Arany J. u. 1/B.*

3. sz. ajánlattevő neve, székhelye: *Vitabau Kft. 4030 Debrecen, Rigó u. 76.*

4. sz. ajánlattevő neve, székhelye: *MEGA-BAU 2003 Kft. 4002 Debrecen, Bayk András kert 27/b.*

6. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe és ajánlatuknak a bírálati szempont – az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszerzői – szerinti tartalmi eleme, illetőleg elemei (részajánlattételi lehetőség esetén részenként):

1.) *D&D Builder Kft. 4026 Debrecen Bethlen u. 6-8. E/1/9.*

<i>Nettó ajánlati ár (HUF)</i>	<i>32.712.132 Ft+áfa</i>
<i>Jótállás időtartama (hónap):</i>	<i>Összesen 60 hónap</i>
<i>Késedelmi kötbér (%-ban két tizedes jegyig)</i>	<i>Napi 1,00 %</i>
<i>Teljesítési biztosíték (%-ban két tizedes jegyig)</i>	<i>5,00 %</i>
<i>Előteljesítés (napokban)</i>	<i>15 naptári nap</i>

2.) *Vitabau Kft. 4030 Debrecen, Rigó u. 76.*

<i>Nettó ajánlati ár (HUF)</i>	<i>40.434.834 Ft+áfa</i>
<i>Jótállás időtartama (hónap):</i>	<i>60 hónap</i>

<i>Késedelmi kötbér (%-ban két tizedes jegyig)</i>	<i>1,50 %</i>
<i>Teljesítési biztosíték (%-ban két tizedes jegyig)</i>	<i>5,00 %</i>
<i>Előteljesítés (napokban)</i>	<i>5 naptári nap</i>

b)\*\* Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlattételi lehetőség esetén részenként): *Táblázat mellékelve.*

c)\*\* Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén a ponthatár megadása: *az alsó határ 1, a felső határ 10 pont.*

d)\*\* Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

*Értékelés az 1. részszerzőpont esetében:*

*Az értékelés módszere: ajánlatkérő az arányosítás módszere szerint értékeli.*

*Az ajánlati ár esetén a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb, ezért az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális 10 pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat, a következő képlet alapján:*

$$P = A \text{ legjobb} / A \text{ vizsgált} \times (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

*Ahol*

*P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma*

*P<sub>max</sub>: a pontskála felső határa*

*P<sub>min</sub>: a pontskála alsó határa*

*A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat*

*A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme*

*A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (legalacsonyabb érték)*

*A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme;*

*Az így kapott pontszámok kerülnek megszorzásra az adott elemre vonatkozó súlyszámmal.*

*A Felolvasólapon az ellenértéket az előírt módon, nettó értékben egyértelműen kell megadni a tételes ajánlatban kalkulálttal azonos összegben. Ajánlatkérő a nettó értéket veszi a számítás alapjául.*

*Értékelés a 2, 3, 4, 5. rész-szerzőpontok esetében:*

*Az értékelés módszere: ajánlatkérő az arányosítás módszere szerint értékeli.*

*A 2, 3, 4, 5. rész-szerzőpontok esetén a legmagasabb érték a legkedvezőbb, ezért az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális 10 pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva egyenesen arányosan számolja ki a pontszámokat, a következő képlet alapján:*

$$P - P_{\min} = A \text{ vizsgált}$$

$$P_{\max} - P_{\min} \text{ A legjobb}$$

*azaz,*

$$P = A \text{ vizsgált} / A \text{ legjobb} \times (P_{\max} - P_{\min}) + P_{\min}$$

*Ahol,*

*P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma*

*P<sub>max</sub>: a pontskála felső határa*

*Pmin: a pontskála alsó határa*

*A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat*

*A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme*

*A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (legmagasabb érték)*

*A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme;*

*A kötbér és a teljesítési biztosíték esetén a % alapját a megajánlott bruttó ajánlati ár jelenti.*

*Az előteljesítés naptári napokban kifejezett értéke azt jelenti, hogy az ajánlatkérő által elvárt végteljesítési határidő napjához képest hány naptári nappal hamarabbi teljesítést vállal ajánlattevő.*

*A teljesítési határidőre vonatkozó ajánlat a sikeres műszaki átadás-átvétel lezárására vonatkozik.*

*A rész-szemponatok súlyszámát szorozzuk a rész-szemponatok pontszámával, ezek összegzése adja a 2.3.4.5. rész-szemponat pontszámát.*

*Az ajánlat összpontszáma a bírálati rész-szemponatok pontszámainak összegeként alakul ki.*

*Az összességében legelőnyösebb ajánlat a legnagyobb pontszámmal rendelkező ajánlat.*

#### 7. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

**a.) MEGA-BAU 2003. Kft.:** hiánypótlást nem adott be, határidőre nem pótolta a hiányokat, vagyis ajánlata nem felel meg az ajánlati dokumentációban meghatározott követelményeknek, ezért a Kbt. 88. § (1) bekezdés f.) pontja alapján az ajánlat érvénytelen.

**b.) Wenger Kft.:** valamennyi felsorolt hiányát pótolta, de azok nem felelnek meg a Kbt. előírásainak és az Ajánlati Felhívásban foglaltaknak az alábbiak miatt:

##### Hiányosságok:

b1.) Az M1.) alkalmassági szempont esetén a hiánypótlás során becsatolt referencia igazolás nem azt igazolja, hogy a Wenger Kft. végezte az adott kivitelezési munkát, hanem arról szól, hogy a Wenger Kft. által megbízott felelős műszaki vezető, Kupai Imre végezte az adott felújítás felelős műszaki vezetését. Így ez a referenciaigazolás felelős műszaki vezetésre és nem kivitelezésre vonatkozik.

Mivel az ajánlattevő nem felel meg az M1.) alkalmassági követelménynek, az ajánlat a Kbt. 88. § (1) bekezdés e.) pontja alapján ajánlat érvénytelen.

b2.) Az M3.) alkalmassági szempont esetén az ajánlatban Képes József került megnevezésre felelős műszaki vezetőként.

A hiánypótlás során új személyt, Kupai Imrét nevezte meg ajánlattevő.

Kupai Imre vonatkozásában azonban nem csatolta teljes körűen az igazolási módnak megfelelően az iratokat, mivel:

- szakmai önéletrajza egyszerű másolat és nincs aláírva,
- kifejezett nyilatkozat az előírt gyakorlatra vonatkozóan egyszerű másolat,
- rendelkezésre állási nyilatkozat egyszerű másolat.

Mivel az ajánlattevő nem felel meg az M3.) alkalmassági követelménynek, az ajánlat a Kbt. 88. § (1) bekezdés e.) pontja alapján ajánlat érvénytelen.

b3.) A Felolvasólapon a 3. számú bírálati szempont vonatkozásában az alábbi megajánlás szerepel:

Késedelmi kötbér (%-ban két tizedes jegyig)	1,01 %/nap, a vállalási összeg max 10 %-a
---	---

Az Ajánlattételi Dokumentáció 16. sz. mellékleteként csatolt szerződéstervezet 44. oldalán a késedelmi kötbér vonatkozásában (5.3.1. pontban) az alábbi szerződéses feltétel szerepel:

„A Vállalkozó tudomásul veszi, hogy az esetlegesen felmerülő **késedelmi kötbér összege nem maximált**, az összegbeli felső korlát nélkül a késedelem teljes idejére mindaddig jár a Megrendelőnek, ameddig a Vállalkozó szerződészerűen nem teljesít, vagy addig, ameddig az Megrendelő elállási jogával nem él.”

Ajánlattevő ezen megajánlása ellentétes Ajánlatkérő által meghatározott szerződéses feltételekkel.

Mivel az ajánlat nem felel meg az ajánlattételi dokumentációban meghatározott feltételeknek, az ajánlat a Kbt. 88. § (1) bekezdés f.) pontja alapján ajánlat érvénytelen.

8. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: D&D Builder Kft. 4026 Debrecen Bethlen u. 6-8. E/1/9., 32.712.132 Ft+áfa; összességében legelőnyösebb ajánlat.

b)\* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: Vitabau Kft. 4030 Debrecen, Rigó u. 76.; 40.434.834 Ft+áfa; a pontozás szerint második helyezett.

9. a) A nyertes a kizáró okok igazolására szolgáló dokumentumokat ajánlatával együtt benyújtotta-e? nem

b)\* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő a kizáró okok igazolására szolgáló dokumentumokat ajánlatával együtt benyújtotta-e? nem

10.\* A szerződés teljesítéséhez a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó/k neve és címe, továbbá a közbeszerzésnek az a része, amelyben az alvállalkozó/k közreműködik/közreműködnek:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: *Excelsior Kft. (1114 Budapest, Bartók Béla út 19.);*

b) \* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: *nincs ilyen.*

11.\* A közbeszerzésnek az a része, amelyre az ajánlattevő a közbeszerzés értékének tíz százalékát meg nem haladó mértékben szerződést köthet:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: *állványozás, kőműves munkák, ács és tetőfedő munkák, bádogos munkák, falszigetelési munkák.*

b) \* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: *zsaluzás és állványozás, fém- és könnyű épületszerkezetek szerelése, ácsmunka, tetőfedés, bádogozás, asztalos-szerkezetek elhelyezése, szigetelés.*

12.\* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

13. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 99. § (2) bekezdés] kezdőnapja: 2010. szeptember 13.

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 99. § (2) bekezdés] utolsó napja: 2010. október 3.

14.\* Egyéb információk: Az eredményhirdetés 2010.08.27-re tervezett időpontját az összetett szakmai bírálat és a többszöri hiánypótlások teljesíthetősége miatt Ajánlatkérő 2010.09.13-ra

*módosította, ami a szerződéskötés tervezett időpontját (2010.09.16.) is módosította. A szerződéskötés új időpontja 2010. október 4-én 15.00 óra.*

15.\* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetőleg az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja:

16. Hivatkozás az eljárást megindító, illetőleg meghirdető hirdetményre és közzétételének/megküldésének napja: *KÉ. 21017/2010., 2010. július 30.*

17. Az eredményhirdetés időpontja: 2010. szeptember 13.

18. Az összegezés elkészítésének időpontja: 2010. szeptember 11.

19.\* Az összegezés javításának indoka: ----

Debrecen, 2010. szeptember 11.

.....  
Fodor András  
Bíráló Bizottság elnöke

---

A \*-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az abban foglalt eset fennáll.

A \*\*-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlat elbírálási szempontot alkalmazta.